**С Т Е Н О Г Р А М М А**

**"круглого стола" по вопросам подготовки ко второму чтению законопроекта № 554026-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий" Комитета Государственной Думы по**

**экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству**

**Здание Государственной Думы. Зал 830.**

**14 октября 2019 года. 13 часов.**

Председательствует председатель Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству С.А.Жигарев

Председательствующий. Коллеги, если не возражаете, начнем наш "круглый стол" по вопросам подготовки ко второму чтению законопроекта "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий".

Законопроект внесен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу 25 сентября 2018 года и принят Государственной Думой в первом чтении 11 декабря 2018 года.

Он предусматривает существенное сокращение оснований для создания унитарных предприятий и преобразования действующих ГУПов и МУПов в иные организационно-правые формы.

К законопроекту поступило 65 поправок от депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и Правительства Российской Федерации. Большинство поправок предусматривают сохранение в законодательстве возможности создания унитарных предприятий в целях оказания государственных услуг и в решении иных вопросов регионального и местного значения.

ФАС России данные поправки не поддерживает и настаивает на принятии законопроекта в редакции поправок Правительства Российской Федерации.

Правительственные поправки расширяют возможности федеральных органов по созданию унитарных предприятий, а также дополняют перечень исключений из запретов для унитарных предприятий в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях унитарных предприятий культуры и искусства, а также осуществление деятельности за пределами страны.

Кроме того правительство пошло на уступки по итогам обсуждения законопроекта, и согласилось отложить на 2 года срок принудительной реорганизации и ликвидацию унитарных предприятий.

Хочу напомнить антимонопольной службе, что члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы на всех стадиях обсуждения законопроекта высказывали принципиальную позицию, не поддерживающую идею тотальной ликвидации унитарных предприятий на законодательном уровне, на которой настаивает ФАС России.

Поэтому попытка вынести законопроект в редакции правительства чревато его отклонением, либо Государственной Думой, либо Советом Федерации.

В этой связи, в рамках сегодняшнего "круглого стола" я предлагаю правительству внимательно ознакомиться с поправками, поступившими к законопроекту, заслушать позиции авторов и предложить парламенту такой вариант сокращения государственного участия в экономике, который бы исключил риски негативных социально-экономических последствий для регионов.

Схема, предлагаемая правительством в рамках закона о защите конкуренции, не понятна для правоприменения. Деятельность унитарных предприятий запрещается антимонопольным законодательством, одновременно вводится исключение из общего запрета, никак не связанное с товарными рынками и наличием на них конкуренции.

Логично было бы сначала определить перечень товарных рынков, на которых деятельность унитарных предприятий будет запрещена. Это побудит учредителей в установленный законом срок преобразовать действующие ГУПы и МУПы в иные формы и лишит предпосылок создавать новые.

Такой перечень должен быть утвержден Правительством Российской Федерации на основании, проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, с учетом условий доступа на рынок и доли хозяйствующих субъектов на нем.

Такой подход защитит социально значимые и иные специфические рынки, на которых отсутствуют частные хозяйствующие субъекты.

Предлагается обсудить все эти предложения.

На нашем заседании присутствует заместитель руководителя ФАС России Сергей Анатольевич Пузыревский, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители федеральных и региональных органов исполнительной власти, общественные палаты, руководители унитарных предприятий.

В начале я попросил бы выступить представителя ФАС по правительственным поправкам, затем предложим сенаторам представить консолидированную позицию Совета Федерации, далее обсудим предложения по доработке законопроекта с представителями регионов и действующих ГУПов.

Слово предоставляется Сергею Анатольевичу Пузыревскому. Прошу вас в своем выступлении высказать также мнение по поправкам, внесенным депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации.

Пузыревский С.А. Сергей Александрович, спасибо большое за возможность представить законопроект.

Следующий слайд, пожалуйста. Я напомню, что для оценки состояния конкуренции, ФАС ежегодно представляет в правительство доклад о состоянии конкуренции, и лейтмотивом последних докладов, которые представляются антимонопольной службой Правительству Российской Федерации, это ярко выраженные государственные монополистические тенденции в российской экономике.

Во многих потенциально конкурентных сферах частный бизнес отсутствует или недостаточен, унитарные предприятия препятствуют развитию конкуренции и создаются зачастую для обхода конкуренции на закупках и вывода государственной собственности.

Следующий слайд, пожалуйста. Статистики немножко.

На 1 января 2019 года зарегистрировано 16 тысяч 867 унитарных предприятий. Это количество, несмотря на снижение, по сравнению с 2018 годом, тем не менее показывает существенный рост, по сравнению с 2013 годом, когда таких предприятий было 11 тысяч 252.

Основная доля унитарных предприятий приходится на уровень местного самоуправления и большая доля унитарных предприятий осуществляет деятельность на конкурентных рынках.

Следующий слайд, пожалуйста. В разрезе динамики, как это представляется по тем анализам и исследованиям, которые мы провели в регионах Российской Федерации, почти 56 процентов связаны с конкурентными рынками. Основная деятельность – деятельность по операциям с недвижимым имуществом, сдача имущества в аренду, порядка 14,4 процента унитарных предприятий этим занимается. На втором месте это торговля. На третьем месте сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство. Далее строительство, деятельность гостиниц, предприятий общественного питания.

Следующий слайд, пожалуйста. Значит, хочу отметить, что унитарные предприятия являются коммерческими организациями, в соответствии с Гражданским кодексом и законом об унитарных предприятиях, значит, соответственно, основной целью деятельности унитарных предприятий является извлечение прибыли из осуществления деятельности на товарных рынках. При этом прогнозируемые поступления в бюджеты субъектов Российской Федерации от перечисления части прибыли унитарных предприятий составляют, вот по 58 регионам ту информацию, которую нам субъекты Российской Федерации представили, это меньше миллиарда рублей, в то время как субсидирование таких предприятий превосходит сумму в миллиард рублей.

Значит, здесь первое место по запланированным доходам занимает Республика Крым, далее Санкт-Петербург, остальные меньше предусматривают, либо у многих просто ноль от поступлений деятельности унитарных предприятий.

Следующий слайд, пожалуйста. Мы фиксируем злоупотребления в деятельности унитарных предприятий, когда в первую очередь не осуществляется профильной деятельности, кроме сдачи объектов в аренду, учитывая то, что предприятия наделяются имуществом соответствующим, значит, передача имущества в аренду, в общем-то, в данном случае вряд ли может отвечать уставным целям. Отсутствует полная достоверная информация об имуществе унитарных предприятий, мы это выяснили как проблему, когда по поручению Первого заместителя Председателя правительства регионы оценили объем работ, который связан с реформированием унитарных предприятий, основная проблема, которую ставят регионы, она состоит в том, что большинство унитарных предприятий не провели мероприятия по соответствующей регистрации имущества. Ну, в условиях, когда это имущество не зарегистрировано, не поставлено на кадастровый учет и, соответственно, не учтено как государственная или муниципальная собственность, сдавать такое имущество в аренду, мягко сказать, не очень правильно, а на самом деле это существенное нарушение.

Значит, унитарные предприятия часто используются для ухода от конкурентных процедур, когда им предоставляются определенные задания, и предоставляются субсидии на выполнение работ без проведения тех процедур, которые в соответствии с положениями федерального законодательства обязательны при тратах федерального бюджета, бюджета субъектов Российской Федерации. Кроме того, отсутствуют рыночные сигналы для оценки эффективности деятельности унитарных предприятий, предусматривается защищенный спрос на продукцию унитарных предприятий и неограниченные возможности внесения в уставные фонды имущества и бюджетных средств.

Я хочу отметить, что если речь идет о конкуренции, то конкуренция – это условия равных возможностей, когда одна организационно-правовая форма получает необоснованные преимущества и выведена полностью из-под антимонопольного контроля, к сожалению, равных условий создать невозможно, потому что унитарные предприятия полностью выведены из системы контроля государственных преференций. Если такие преференции предоставляются иным организационно-правовым формам предприятий, то такой контроль осуществляется, в отношении унитарных предприятий здесь действует полное исключение, поэтому равных условий там не получается совсем.

Следующий слайд, пожалуйста. Негативные последствия деятельности унитарных предприятий – это барьеры создания деятельности унитарных предприятий для частного бизнеса, которые автоматически попадают в неравные условия. В первую очередь по причине приближенности к выполнению мероприятий и в отсутствие конкурентных процедур, и отсутствие антимонопольного контроля.

И, конечно, исключение рыночного контроля деятельности предприятий, что зачастую приводит к их эффективности. Мы получали информацию, в том числе, подготовленную аналитическим центром при правительстве, эффективность унитарных предприятий существенно ниже, чем эффективность деятельности коммерческих организаций, которые работают в иных организационно-правовых формах.

Следующий слайд, пожалуйста. Национальным планом развития конкуренции, а также указанием президента предусмотрено ввести ограничения создания унитарных предприятий национальным планом, а указанием президента ввести запрет на создание унитарных предприятий на конкурентных рынках.

Следующий слайд, пожалуйста. Мы видим позитивную динамику, мы в рамках реализации национального плана сейчас дополнительно ещё эту информацию проанализировали, практически все субъекты Российской Федерации, 85 субъектов, они утвердили ключевые показатели доли частного бизнеса в отраслях экономики. И практически во всех сферах субъектов Российской Федерации ведется работа по сокращению количества унитарных предприятий на конкурентных рынках. Эта работа, ну, здесь передовики показаны, Республика Алтай, Севастополь, Москва, Архангельская область, но могу сказать, что так или иначе вопрос о сокращении унитарных предприятий нами ставится в ... утверждения "дорожных карт" по развитию конкуренции во всех регионах Российской Федерации.

Следующий слайд, пожалуйста. Значит, напомню, что суть законопроекта, принятого в первом чтении, состоит в запрете создания новых унитарных предприятий с 1 января 2021 года и проведение работы до этого момента по реорганизации, либо ликвидации унитарных предприятий, которые работают на конкурентных рынках. Исключение предусматривают случаи, которые прямо предусмотрены федеральным законом, ну, например, это закон "О наркотических средствах, психотропных веществах" для обеспечения обороны и безопасности государства, значит, и сферы естественной монополии. Это, что принято в первом чтении.

Перед тем, как выносить на первое чтение, значит, прошли обсуждения законопроекта, в том числе в комитетах Государственной Думы, были проведены парламентские слушания накануне рассмотрения законопроекта в первом чтении.

Поэтому, пожалуйста, следующий слайд. И мы учли ряд замечаний, которые прозвучали в отношении самого законопроекта для того, чтобы эта реформа, по сути, она обеспечила эффективность с точки зрения конкуренции и при этом не имела негативных последствий, социально-экономических последствий в тех случаях, когда регионы вынуждены в быстром порядке такие мероприятия проводить в ущерб социально-экономическим отношениям, трудовым отношениям и так далее. В первую очередь появились дополнительные исключения, где решение будет приниматься самостоятельно регионом в зависимости от необходимости создания унитарных предприятий, запрет не будет действовать на районы Крайнего Севера и местности, приравненных к ним. Это исключение сейчас предлагается в правительственных поправках. Развитие культуры, искусства, сохранения культурных ценностей, осуществление деятельности за пределами Российской Федерации и рынки, где отсутствует конкуренция. Вот этот термин "рынки, где отсутствует конкуренция" говорит о том, что любая сфера, где отсутствует конкуренция, то есть наличествует менее чем два хозяйствующих субъекта, она не подлежит реорганизации.

Кроме того, очень важно – это увеличение переходного периода, в течение которого такую работу нужно будет провести до 1 января 2023 года. Правительство предлагает на два года увеличить переходный период.

Следующий слайд, пожалуйста. Что произойдет, если до 1 января мероприятия не будут проведены?

Во-первых, создание нового унитарного предприятия после 1 января 2023 года потребует предварительного заключения антимонопольного органа при его создании. Вопрос будет состоять исключительно о наличии или отсутствии конкуренции. Если конкурентный рынок существует и собственник не принял решение о реорганизации, то в этом случае антимонопольный орган, ну, поскольку изменения вносятся, в том числе в закон "О защите конкуренции", рассматривает это как антимонопольное правонарушение. Сначала выдаются предупреждения антимонопольного органа соответственно органу местного самоуправления, органу государственной власти субъекта Российской Федерации с предложением о принятии мер по реорганизации и ликвидации предприятия. При этом предупреждение, естественно, должно содержать разумные сроки выполнения этих мероприятий. Мы посчитали, значит, для того, чтобы перевести в категорию бюджетного учреждения унитарное предприятие нужно порядка шесть месяцев, акционировать, ну, максимум год. Значит, соответственно, предупреждение эти сроки должно учитывать. Если в эти сроки ничего не происходит, возбуждается дело о нарушении антимонопольного законодательства. И если будет установлен факт продолжения работы унитарного предприятия на конкурентном рынке, будет выдано предписание о принятии мер по ликвидации. Если предписание не исполняется, антимонопольный орган обращается в суд. То есть сама процедура, она достаточно длительная, сложная. Каждый из этапов этой процедуры может быть предметом судебного обжалования. Хочу сказать, что само предупреждение, практика есть соответствующая, тоже подлежит обжалованию. Решение антимонопольного органа подлежит обжалованию. Ну, и обращение в суд, да и само судебное разбирательство, как минимум три возможности дополнительной судебной проверки, значит, здесь предусмотрено.

Следующий слайд. Немножко скажу, у нас было очень много вопросов о том, что такое конкурентный рынок и каким образом определяются такие понятия? У нас есть приказ номер 220 "Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке", проводится оценка состояния конкуренции на товарном рынке, наименьший интервал оценки анализа состояния конкуренции один год, либо, если срок существования товарного рынка менее одного года, значит, соответственно, срок существования товарного рынка. Для того чтобы принять решение о ликвидации с точки зрения антимонопольного органа, мы должны видеть, что не менее двух хозяйствующих субъектов работает не менее одного года на этом товарном рынке, тогда принимается соответствующее решение со стороны антимонопольного органа.

Следующий слайд, пожалуйста. Я сказал по поводу переходного периода, и мы в данном случае также с регионами обсуждаем вопрос о тех направлениях, в которых могут, значит, преобразованы быть гуманитарные предприятия, если это конкурентный рынок, и деятельность на этом рынке должна обеспечивать прибыль, поступления в бюджет, значит, действующих хозяйствующих субъектов, то в этом случае, конечно, разумно акционировать такие, значит, унитарные предприятия с решением вопроса о сохранении контрольного пакета, соответственно, субъектам, либо органам местного самоуправления.

Если же деятельность осуществляется в той сфере, где отсутствует конкуренция, ну, во-первых, здесь, я уже говорил о том, что может вообще никаких решений не приниматься, если же все-таки принимается решение о реорганизации, то, на наш взгляд, наиболее оптимальным вариантом перевод в бюджетные учреждения, потому что бюджетные учреждения - это организация, которая работает по правилам утверждаемой сметы выполняемых работ, с соответствующей отчетностью, значит, и более высоким контролем со стороны соответственно муниципального образования или органа местного самоуправления.

Если необходимости в деятельности унитарного предприятия нет, тогда, значит, ликвидация унитарного предприятия с соответствующими процедурами.

Пожалуйста, следующий слайд.

Значит, мы провели общественные обсуждения достаточно широко по тем вопросам, которые представлены, значит, вызвали обсуждение законопроекта, это и парламентские слушания, это и заседания комитетов в Совете Федерации, в Государственной Думе, Общественная палата рассматривала вопрос.

Значит, 19-й российский муниципальный форум недавно проходил в Анапе, да, значит, соответственно, там мы представляли позицию Федеральной антимонопольной службы и правительства по этому законопроекту.

Мы выносили рассмотрение законопроекта на трехстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений и проводили рабочие встречи с участием представительных, вернее органов исполнительной власти субъектов в рамках работы над "дорожными картами" по развитию конкуренции.

Значит, следующий слайд.

Из тех проблем, параллельно, значит, подготовлен еще один законопроект, который предполагает освобождение от уплаты государственной пошлины при государственной регистрации имущества унитарных предприятий, речь идет о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, значит, соответственно, эта работа, она должна, в общем-то, привести к тому, что это имущество попадет в казну, в тех случаях, когда не зарегистрировано, мы, кстати, здесь в слайде нет, но оценки наши, 70 процентов имущества - это имущество жилищно-коммунальной сферы, значит, она останется, естественно, монопольной, ее не нужно будет принудительно реорганизовывать, но если будет желание, ее можно будет тоже поставить на учет, и значит, соответственно, перевести, и процентов 30 - это так называемое коммерческое имущество, которое, соответственно, должно в обязательном порядке попасть в учет, значит, соответствующий кадастровый и так далее, и в этом отношении, в отношении этого имущества, значит, предусматривается освобождение от уплаты государственной пошлины.

Значит, мы действительно серьезно и внимательно отнеслись ко всем поправкам, я, может быть, общее такое вот мнение скажу по поводу поступивших, много обсуждений прошло и в правительстве.

В частности, большие вопросы были по аптечным учреждениям и предоставлению услуг, было специальное совещание у Антона Германовича Силуанова с участием Голиковой, заместителя министра, который отвечает по этим вопросам, и общее решение по этому поводу - не вводить специального исключения для аптечных учреждений, есть соответствующий протокол, но тем не менее, значит, поскольку есть ряд изъятий для труднодоступных территорий и так далее, по общим правилам такие исключения смогут работать.

Второе крупное замечание, которое звучало, это возможность сохранения полномочий органов государственной власти, органов местного самоуправления по сохранению права на самостоятельное определение, по нашему мнению, это предложение, оно противоречит концепции самого законопроекта, потому что речь идет о введении общего запрета на создание унитарных предприятий на конкурентных рынках.

Изначально в концепции это две сферы - там, где отсутствует конкуренции, естественные монополии, и там, где это препятствует, вернее связано с безопасностью и обороноспособностью нашей страны.

Поэтому если эти правила не будут работать, то тогда концепция, на наш взгляд, поменяется.

Вот сейчас я хочу сказать, что в 8-ой статье закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях на самом деле ограничена возможность создания унитарных предприятий, но эти ограничения не работают. Не работают, потому что можно создавать всегда. И без таких жестких запретов, по сути, наверное, выполнить эту задачу нельзя.

Поэтому вот применительно к этим поправкам мы поддержать их не можем, поскольку они могут, они влияют на концепцию самого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Переходим к вопросу, к вам как докладчику. Предлагаю следующий регламент: на вопрос - одна минута, на ответ - три минуты. Вопросы по часовой стрелке от меня. Прошу вас, Николай Васильевич.

Арефьев Н.В. Спасибо.

Сергей Анатольевич, ну у меня вот такой вопрос. А вы знакомы с Конституцией? Там написано, что в Российской Федерации равным образом защищаются все формы, вернее, все формы собственности: государственная, муниципальная, частная и иная. Значит, если вы знакомы, тогда почему в одностороннем порядке написали закон, что репрессиям подвергаются только ГУПы и МУПы, а частные вне конкуренции. Тогда вы должны были записать, что если на конкурентных рынках мешают частные предприятия, то они должны быть взяты в собственность муниципалитетов или органов государственной власти. То есть переформировано в ГУПы и МУПы. Уж если вставать на букву закона, Конституции, а это основной закон наш, тогда так и должно было быть прописано. А вы этого не прописали. Тогда это нарушение Конституции. Но оно тогда и не имеет права на жизнь, потому что Конституции противоречить наши законы не имеют права. Конституция об этом говорит.

И второй вопрос. Почему вы антимонопольную службу поставили выше органов власти? Вы можете приказывать правительству, правительству субъектов Российской Федерации, органам муниципальной власти, что им делать и как им делать. А почему вы берете на себя такие полномочия, они ни Конституцией, ни законом о правительстве вам не даны, почему вы ставите выше?

Ну и третий вопрос. Вы сами показали на слайдах, около 17 тысяч унитарных предприятий и 7 миллионов у нас, вообще, юридических лиц зарегистрировано. Ну, будем считать, что предприятия там какие-то однодневки, какие-то многодневки. Ну, 7 миллионов. Неужели в 7 миллионах предприятий 16 тысяч делают какую-то погоду? Или, как вы сами сказали, речь идет только об арендных платежах. Если кому-т очень не терпится захватить муниципальные, государственные арендные площади и поуправлять ими, тогда так и скажите, давайте в этом направлении и закон пропишем. А зачем же вместе с водой и ребенка-то выплескивать на улицу? Мне вот это непонятно. Прошу, пожалуйста, объяснить.

Пузыревский С.А. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопросы.

Начну с Конституции Российской Федерации. Я действительно полностью с вами согласен с тем, что Конституция говорит о равенстве форм собственности. Причем первым она ставит частную собственность, потом государственная, потом муниципальная и иные формы собственности. Это порядок перечисления в Конституции равенства, да. И вы абсолютно правы, не должно быть перекосов в отношении государственной, муниципальной и частной формы собственности. Я сейчас даже не соотношу, кто первый, кто второй, кто третий. Они все равны.

И у нас с принятием в 1996 году Гражданского кодекса унитарные предприятия были основаны на частной форме собственности. И была прямая запись в законе о введении в действие части 1 Гражданского кодекса о том, что унитарные предприятия, основанные на частной собственности, должны быть реорганизованы, ... либо ликвидированы до 1 января 1999 года. Это сделано уже, потому что 1 января 1999 года прошло, а в отношении государственных унитарных предприятий это решение не принято. Поэтому здесь произошел и перекос определенный, который противоречит, на мой взгляд, Конституции, потому что другим собственникам делать это и наделять унитарные предприятия своим имуществом не допускается. Поэтому здесь государство абсолютно не устраняется, и имущество остается государственным, но формат осуществления хозяйственной деятельности нужно выбрать из тех вариантов, которые предложены Гражданским кодексом абсолютно одинаково, будь то частное лицо или государственное лицо. Это то, что касается 1-го вопроса.

Почему ФАС России выше? Николай Васильевич, я честно скажу, мы в данном случае даже не претендуем на то, чтобы быть как представители антимонопольной службы выше или ниже, это закон. Вот закон определяет правила, по которым с 1 января 2023 года будет запрещено создавать унитарные предприятия на конкурентных рынках. Федеральная антимонопольная служба поручается этим законом давать только заключения. И в данном случае, соответственно, решения принимаются исходя из закона. Если вводится запрет на создание унитарных предприятий, то это не ФАС. Это федеральный закон, который принимается парламентом Российской Федерации, который подписывается президентов, и в данном случае здесь никакого перекоса в сторону органа исполнительной власти нет.

И 3-й вопрос по поводу, как влияют 17 тысяч унитарных предприятий на состояние конкуренции в регионах. Ну, у нас 5 апреля прошлого года прошел государственный совет о развитии конкуренции в субъектах Российской Федерации, где эти вопросы и доклад как раз представлялся, и показывались конкретные примеры, каким образом влияют унитарные предприятия на состояние конкуренции в регионах, каким образом реализуется имущество этих унитарных предприятий, каким образом они получают субсидии и каким образом частный бизнес уходит с этих товарных рынков.

Поэтому если этих примеров недостаточно, но можно подождать ещё, когда у нас совсем не останется частного бизнеса, но тогда будет другая экономика немножко.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, дальше.

Айрат Закиевич, да, прошу вас. И давайте добавим вам время, потому что вам надо идти на комитет по бюджету.

Фаррахов А.З. Да, спасибо большое.

Во-первых, уважаемый Сергей Александрович, огромное спасибо вам за позицию, ваша позиция во вступительном слове отражает позицию большинства депутатов, членов Совета Федерации, которые действительно представляют субъекты. И абсолютно конкретно каждый из них подготовил поправки, они разные, но они направлены на одно.

И, Сергей Анатольевич, вот на самом деле представляемый вами проект федерального закона, на наш взгляд, не носит системного характера только потому, что, во-первых, он имеет уже значительные исключения.

В проекте, в рамках работы над ним включение культуры как неконкурентной позиции вызывает ещё больше вопросов и в отношении каких критериев, почему тогда другие позиции становятся более конкурентными.

Понимаете, также я бы хотел отметить, кто будет определять и как это будет определяться, конкурентная ли ситуация или нет. Я сразу скажу, я говорю о предоставлении фармацевтической услуги складов в субъектах, и о такой услуге, которая…

Вот я на прошлой неделе только был на митинге инвалидов, 44-й федеральный закон убил практически всю протезно-ортопедическую область, которая работала на конкретных инвалидов в субъектах. Проводимые конкурсы сегодня сделали изготовление индивидуальной обуви для инвалидов, левая и правая отличается, зима отличается в стоимости 2,5 тысячи рублей. Только по нашей республике задолженность перед ними уже почти 3 тысячи человек.

И на самом деле, на самом деле ни один частник туда не придёт. Последние ГУПы, которые…, вот исходя из последних усилий, мы стараемся хоть как-то поддержать, чтобы они сохранили людей и так далее, они, они всё, они уже покидают. И на сегодняшний день какие-то отдельные мошенники на федеральном уровне стараются побеждать, и, в общем, люди приходят с претензиями, они не получают эту обувь.

Поэтому коротко. На наш взгляд, оценка влияния на конкуренцию требует серьёзного дополнения, серьёзного дополнения и просто так, что вот это конкурентный рынок, это нет, без участия субъектов решить невозможно, и это полномочие субъектов, например, лекарственная помощь. Огромные проблемы существуют и в ОНЛС, и в формировании набора социальных услуг, с которыми один на один сталкивается субъект.

Для субъекта ГУП, который определяет этот склад, эту работу, единую закупку, это некий демпфер для того, чтобы реализовать эти полномочия, при этом недоработанные проекты и не всегда работающие нормативные акты.

Одним из аргументов вы сказали: сокращение государственного сектора. Но давайте так. Два аргумента.

Вот только что мы сейчас рассматривали доклад Первого заместителя Председателя правительства Антона Германовича Силуанова и комментарий, в том числе, Кудрина – Счётная палата.

Одно из главных претензий к правительству. Вся промышленность…, вся экономика – это государственный сектор, но приватизация – 3 миллиарда рублей.

Понимаете, нет, одними силами ФАСа и, закрыв все государственные унитарные предприятия, мы не изменим государственный сектор. Обратите внимание на другой государственный сектор, он, он… Мне кажется, значительно более эффективна была вот в этом работа.

Ну что мы закроем муниципальную баню, ГУП, который делает ремонт обуви или ГУП, который обеспечивает лекарством при существенном недофинансировании?

И потом, вы говорите: сокращение государственного сектора, но давайте так. По крайней мере, ГУПы в части лекарств вы же сами рекомендуете их перевести в бюджетные учреждения, потому что они все проводят наркотики, а у нас государственная монополия на наркотики. О каком же сокращении государственного сектора вы говорите?! То есть мы ещё больше создаём государственный сектор, и мы не отвечаем основной концепции вашего проекта федерального закона.

И поэтому мой вопрос после такого выступления следующий. Я...

Геннадий Григорьевич Онищенко, Татьяна Васильевна Соломатина подготовили поправку, что, да, возможно, вы выполняете очень серьёзную и регуляторную функцию, но при этом эти решения должны приниматься только в том случае, если они не ухудшат положение граждан после ликвидации такого ГУПа. Поэтому очень важно, чтобы исполнительная власть субъекта Российской Федерации вместе с вами, вместе с иными органами управления принимала совместно это решение, и критерии – не ухудшение положения граждан, они должны быть чётко прописаны.

И поэтому мой вопрос. Поддержите ли вы нашу поправку, она конкретно так и звучит. Если ликвидация не повлечёт ухудшения положения граждан Российской Федерации на территории, на которой осуществляет свою деятельность государственные или муниципальные унитарные предприятия. Спасибо.

Пузыревский С.А. Айрат Закиевич, спасибо большое за вопрос.

На самом деле я, наверное, по нему высказался. Вот мы, когда говорим о наличии конкуренции, это анализ товарного рынка. Отсутствие конкуренции исключает возможность принятия решений.

Если у нас существует единственное предприятие, которое изготавливает определённые товары, в том числе в сфере протезно-ортопедической помощи и так далее, то в данном случае ничего не произойдёт. Вот решение именно такое.

Если ввести критерий по поводу того, что, если это не повлечёт ухудшение, то тогда нужно понимать, что такое ухудшение и улучшение.

Вот если мы исходим из позиции того, что монополия хуже, чем Конституция говорит, запрещается монополизация, монополия хуже, конкуренция лучше, и в этом отношении само по себе оно уже заложено там, то есть, это должно быть улучшение. А дополнительными словами, мне кажется, мы не улучшим этот текст, поэтому я вот, наверное, вряд ли ...

Фаррахов А.З. Спасибо за комментарий.

Но, на мой взгляд, главное условие любой нашей деятельности, любой деятельности исполнительной власти, это не ухудшение положения граждан Российской Федерации, если мы говорим о конкретной деятельности на конкретной территории, которая может повлечь вот именно закрытие того или иного предприятия. И поэтому я не стал приводить количество человек, работающих на этом предприятии, тот объём, который они делают, но, понимаете, возникает очень серьёзное противоречие с концепцией закона. И мы на самом деле, переводя в государственный сектор эту работу, ничего не добиваемся и ничего не решаем, только придётся потом налоги поднимать, честно говоря.

Поэтому прошу вас учесть, и мы будем настаивать на своей позиции, мы будем коллег по партии убеждать в этом, что ваши предложения ухудшат положение граждан, и на самом деле приведут к серьёзным проблемам субъектов Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Татьяна Васильевна, вы хотели задать вопрос?

Соломатина Т.В. Сергей Анатольевич, спасибо за предоставленную информацию. У меня вот сразу возник такой вопрос.

Я представляю как раз регион, который располагает северными и приравненными к ним территориями. Я говорю сейчас о медицинском унитарном предприятии, то есть, об аптечном складе, который зарегистрирован не в северной территории, а в областном центре. Но работают они, как филиалы, в северных и приравненных к ним, туда, куда частный бизнес, точно, не пойдёт.

Я сама отношусь и пришла из коммерческой среды, я понимаю, о чём идёт речь, это действительно всё правильно. Но, как сегодня уже человек государственный, я точно могу сказать, что туда не пойдёт частный бизнес при транспортной доступности, при вот такой удалённости, но предприятие зарегистрировано не на северной территории, которая вот исключается теми поправками, которое внесло правительство.

Поэтому я тоже хочу настаивать на том, чтобы вот эта фраза, которую вы внесли, она должна как-то прозвучать так, чтобы мы не ухудшили действительно состояние людей на тех территориях, которые мы представляем.

Вот как будет ликвидировано это предприятие, если оно зарегистрировано в областном центре, а работает, филиалы его находятся в других территориях северных?

Пузыревский С.А. Всё зависит от территорий... Если она работает исключительно в этих территориях не исключительно, значит, тогда придётся проводить реорганизацию.

Соломатина Т.В. Тогда я можно ещё задам один вопрос?

От того, что они работают ещё и на других территориях, у них есть компенсационные возможности ликвидировать тот дефицит финансирования, и они зарабатывают эти средства именно на городской территории, при этом отправляя вот эту свою прибыль на развитие и на работу территорий в северных территориях.

Откуда тогда мы должны взять деньги на то, чтобы содержать именно только в северных и приравненных к ним территориях эти предприятия? Где?

Пузыревский С.А. Спасибо.

Если они получают прибыль, прибыль получает бюджет, соответствующее перераспределение через бюджетные источники.

Соломатина Т.В. Мы сейчас будем спорить. Прибыль они получают не на северных территориях.

Пузыревский С.А. ...именно про те территории, которые приносят прибыль.

Соломатина Т.В. А там нет этой прибыли в северных территориях.

Пузыревский С.А. Всё правильно. И поэтому за счет субсидирования этих территорий, значит туда обеспечивается доставка. Но только через бюджетный процесс.

Соломатина Т.В. Субсидии они зарабатывают сами.

Председательствующий. Татьяна Васильевна, мы услышали ответ. Всё понятно.

Спасибо, коллеги. Вопросы закончились у нас по этому кругу...

А, Николай Николаевич, да, прошу прощения, не видел вас.

Гончар Н.Н. Спасибо.

Итак, первый вопрос.

На, по-моему, 6-ом слайде вы процитировали национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018-2020 годы. Вы сказали, что этим планом предусмотрено закрытие. Но в тексте этого документа и том, что было на слайде, написано "сокращение". Это первое. Либо уточните, либо...

Второе. Была бы большая просьба, есть такое предприятие, не уверен, что Вы с ним когда-то сталкивались, Мосгортранс. Была бы просьба, конкретно по этому предприятию сказать, после 2021 года или 2023-го это предприятие будет нуждаться в реорганизации или оно сохранит в городе право на свое функционирование?

Напомню, что не во всех случаях конкуренция приводит даже к уменьшению цен.

В частности, вот это социальная карта москвича. Вот я сейчас подойду к автобусной остановке, там, где остановится электробус Т25, и турникет меня пропустит, потому что это социальная карта москвича. А по соседнему маршруту пройдет частная компания, которая получила лицензию, и там этого не произойдет.

Скажите, пожалуйста, как те социальные льготы, которые есть, ну в частности у москвичей, будут реализовываться в случае, если то, что произойдет с Мосгортрансом, приведет к его реорганизации или прекращению деятельности?

И самый последний вопрос. Не обязательно сейчас, вы просто подготовьтесь, потому что такие вопросы неизбежно возникнут, не абстрактные рассуждения о том, что конкуренция - хорошо, приватизация - хорошо, а неконкуренция и деприватизация - это плохо.

У нас есть определенные социальный опыт, у граждан нашей страны. Так вот, есть такой Всероссийский институт авиационных материалов, одно из базовых предприятий оборонного комплекса. Это ФГУП.

У нас есть такие организации как государственные научные центры, в соответствии с указом президента, которые функционируют в качестве ФГУПов. Какова и какая судьба ждет их? Их с фантастическим трудом от желающих хапнуть в центре Москвы земельные участки и конкурировать, с точки зрения строительства офисов, сохранили, и они сейчас позволят сделать то, чем мы гордимся.

И, кстати говоря, у нас неплохой оборонный экспорт.

Какая судьба ждет эти государственные научные центры в случае, если этот закон в той редакции, которую вы предлагаете, будет принят?

Спасибо.

Пузыревский С.А. Спасибо большое, Николай Николаевич.

Начну с первого вопроса по поводу ограничения создания.

Действительно, в национальном плане так и записано - ограничение. Но по результатам доклада о состоянии конкуренции председатель правительства обратился к президенту по поводу запрета создания, и есть соответствующее указание от сентября 2018 года, где более жесткая формулировка. Мы поэтому подготовили именно такой законопроект - запрет создания на конкурентных рынках унитарных предприятий, с определенными исключениями, да? Это первое.

Второе. По поводу Мосгортранса и по поводу возможности, значит, транспортного обеспечения. У нас в законопроекте предусмотрено ещё, значит, ну, в первую очередь те сферы транспортные, которые находятся в условиях монополии, а я сейчас речь веду об электротранспорте и метрополитене, они в реформу не попадают. Значит, в данном случае мы их не трогаем. Речь идет об автобусных перевозках и так далее, общественном транспорте. В данном случае здесь эта сфера, которая потребует определенной реформы. И унитарные предприятия потребуют, соответственно, либо акционирования, либо перевода в бюджетное учреждение. Но это не означает, что в транспортной сфере не может быть частных компаний. У нас по результатам обсуждения на государственном совете рынок, который связан с транспортным обслуживанием населения, отнесен к рынку, где должен быть, в том числе, частный бизнес. И если, условно говоря, на условиях, которые объявляются субъектов Российской Федерации, привлекаются частные компании, они, естественно, должны выполнить полностью все обязательства, которые перед ними поставлены. Но в этом случае они должны обеспечить за ту плату, если выделяются соответствующие субсидии на равных условиях с государственными предприятиями на полный комплекс услуг. И стоимость этих мероприятий в бюджете закладывается, они также на равных участвуют, невыполнение обязательств влечет негативные последствия для таких компаний, если вдруг они не выполнили, в том числе, единые требования.

Что касается федеральных государственных унитарных предприятий, здесь, в данном случае, не знаю, присутствуют ли коллеги из Росимущества, там ведется определенная реформа, независимо от принятия или непринятия этого законопроекта. И в тех случаях, когда соответствующее акционирование возможно, такие акционирования проходят, в том числе, у нас акционирован, ФГУП "Гознак", у нас акционирована "Почти России", проводятся другие мероприятия, но у нас в отношении мероприятий, которые связаны с обороной или безопасностью государства, участвуют в этом, есть прямое исключение. Поэтому здесь решение после принятия закона, оно не будет связано с тем, что нужно будет срочно принимать решения. Они подпадают под исключение. Поэтому я думаю, что здесь в данном случае ответ будет такой.

Если нужно будет дополнительную справку, тоже мы подготовим.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились у нас от коллег?

Давайте всё-таки дадим возможность моему коллеге выступить. Слово предоставляется председателю Комитета по экономической политике Совета Федерации Кутепову Андрею Викторовичу.

Кутепов А.В. У нас основной докладчик Олег Владимирович. Можно я тогда просто вопрос задам?

На самом деле приятно видеть, что у нас такое единение в этом вопросе, и что мы все стоим на защите граждан Российской Федерации. И когда мы разговариваем, мы понимаем, о чем мы говорим. Мы все поработали на территориях, и нет ни одного субъекта, который двумя руками голосовал бы за этот закон. Это первое.

Вы четко сказали, что 220-й, только ФАС определяет конкурентный рынок. Как он будет определять? Давайте как-то это пропишем, наверное, законодательно, и определимся сразу тогда на берегу, что то такое.

Третье. Вот я представляю Санкт-Петербург, и у нас есть такая организация, вы знаете, как бы все перечисляли: опорно-двигательные системы и проектный институт, у нас есть такой ...-сервис. Он предоставляет здания, помещения для дипломатических консульств. Это же рынок в принципе конкурентный, как мы понимаем, да? Но здесь столько "но" существует! Я просто привожу его в пример, как ...

Вот что это такое? Как мы его будем расценивать? Мы отталкиваемся от того, что там 17 тысяч. Может быть, мы дадим субъектам возможность, чтобы они сами промониторили и выявили те, какие... Причем вы четко показываете, что с 2017-й на 2019 год идет сокращение количества, и динамика есть. Но, самое главное, в этой во всей ситуации, что мы не можем определить точное количество имущества, которое у них есть. Вы показали, что вы пошлины снижаете на ноль, но вы не показали, каким образом им зарегистрировать вот это имущество, поставить на учет. А это достаточно большие деньги. Вот это самая большая проблема.

Мы не говорим об автомобильном транспорте, ноне буду погружаться в автомобильный транспорт. Даже в больших городах есть дотации, всегда выделяются они, мы не можем их поставить на рельсы одинаковые.

Можно не комментировать. Просто наша единая позиция, чтобы она была.

Председательствующий. Андрей Викторович, дадим возможность Сергею Анатольевичу ответить на вопросы?

Пузыревский С.А. Я в первую очередь хочу сказать, что вопрос по поводу определения конкурентного товарного рынка, он может быть предметом обсуждения, но на сегодняшний день он регламентирован приказом Федеральной антимонопольной службы. Если в течение года на товарном рынке действует не менее двух хозяйствующих субъектов, причем рынки характеризуются несколькими показателями.

Первое – это географические границы.

Второе – это продуктовые границы.

Географические границы рынка отличаются в зависимости от того, кто является потребителем. Если потребитель гражданин, то есть конечное потребление, то это границы муниципального образования, административно-территориальной единицы и так далее.

Если это промышленное потребление, есть рынки, значит, региональные, которые включают один или несколько субъектов Российской Федерации. Есть рынки федеральные, которые включают всю территорию Российской Федерации. Есть рынки мировые.

Эти все критерии прописаны, определяются соответствующими исследованиями, в том числе, значит, оценкой мнения потребителя о том, как далеко, значит, он готов ехать для того, чтобы приобрести товар.

Если нужно это усилить и перенести в закон, эта тема может быть обсуждена, значит, ну, опять-таки это большая инструкция, которая определяет последовательность мероприятий по установлению многих факторов.

По поводу предсервиса, значит, Андрей Викторович, я сейчас не готов ответить на этот вопрос по поводу деятельности. Но если это дипломатическая деятельность или она связана каким-то образом с обороной и безопасностью, значит, соответственно возможно она подпадает под исключение.

Что касается возможности поставить на учёт, вы правы, безусловно, мы сейчас, когда не мы здесь, Министерство экономического развития проводило работу вместе с нами по поводу того, сколько будет стоить.

Действительно основные затраты - это постановка имущества на учёт. Это правда. Но это должно быть сделано в силу закона. Вообще ситуация, при которой государственное или муниципальное имущество вне учёта, она не очень хорошая ситуация.

Давайте вместе подумаем, как эту проблему решить. Мы заинтересованы в этом и я думаю, что …

Председательствующий. Сергей Анатольевич я всё понял. А можно цифры тогда? Вот 17 тысяч и исключаем вот эти параметры, которые мы называли: и культура, и Дальний Север, и там ещё два параметра у вас было.

Вот какое количество из них мы вычитываем, из этих 17 тысяч? Вот сколько вы там посчитали, сколько мы вот там вот. И даже Росимущество, которое говорит нам (было у нас на совещании, сейчас его тут нет, да.). Оно говорит, что количество не растёт, количество уменьшается.

Пузыревский С.А. Снижается. Это правда.

Председательствующий. Снижается. Может быть, и в этом направлении возьмём до 2023 года, я не знаю там, какую-то паузу, возьмём там рекомендации субъектов, прислушаемся к ним, посадим их там за один стол и будем предметно работать в той или иной сфере вот в этом. Но как диалог. Я всё время вам, Сергей Анатольевич, предлагаю. И Росимущество тоже говорит, что у них нет снижения, то бишь, не снижается, не увеличивается количество. Но они даже говорят о том, у них двойственные отношения. Вроде как они за, вроде как против.

Спасибо большое. Не буду, Олег Владимирович, извините…

О.В. Но к этому я ещё хочу добавить о том, что когда мы будем закрывать МУПы и ГУПы надо ещё понимать, куда мы будем девать людей, которые в этих МУПах и ГУПах работают. Это не просто ликвидация техническо-юридического лица. Это ещё решение вопросов по выведению людей на биржу труда.

И с учётом, скажем так, определённых нюансов в развитии тех или регионов, которые отражаются, в том числе, в общественно-политических последствиях в них, мы можем получить очень, так сказать, неприятные вещи. Об этом тоже я хотел бы подумать.

А теперь, что касается концептуальности.

Председательствующий. Олег Владимирович, вы позволите мне вести?

О.В. А, да, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, вы будете отвечать на комментарий?

Пузыревский С.А. По поводу реформы опять-таки вот мы, ещё раз хочу сказать, значит, когда речь идёт о реорганизации, это означает, что оптимизируются результаты работы деятельности, значит, предприятия и люди, которые там работают, они сохраняются.

Ликвидация происходит в том случае, когда деятельность, она становится неактуальной, ненужной для субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления. Но для этого есть четыре года, чтобы вот такие планы и графики составить.

Мы сейчас вот в каждый регион, в который мы съездили по поводу того, чтобы поговорить об утверждении "дорожных карт", мы эту работу почти завершаем. Мы этот вопрос ставим. Каждый регион с этим работает. Есть понимание, как двигаться к этому.

У нас, когда, значит, пришли заключения регионов по поручению первого заместителя председателя никто не сказал: нет. Мы примерно понимаем, что она нас нужно, мы примерно движемся в этом. И если есть проблемы, то мы готовы к решению этих проблем. В том числе, с социальной точки зрения.

Поэтому в данном случае, значит, с точки зрения минуса, мы согласны с тем, что нужно эти ситуации исключать. И, может быть, если фраза, как … говорит о том, что не ухудшение, она поможет в этом, ну, давайте обсудим в этом отношении.

В результате развития конкретных рынков другое должно произойти. Экономика должна быть более устойчивая, а это плюс будет для регионов.

Председательствующий. Андрей Викторович, и если можно всё-таки я бы хотел, чтобы… Сергей Анатольевич, чтобы вы на вопрос Андрея Викторовича ответили. Всё-таки в цифрах, когда 17 тысяч, вот вы исключаете, какая цифра, вы видите, …

Пузыревский С.А. Хочу сказать так. Смотрите, у нас примерные подсчёты, да, то есть с учетом того, что где-то 1400 предприятий это Крайний Север, то, что мы сейчас посчитали, там ноль целых, где-то чуть меньше 10 тысяч предприятий, которые находятся в спектре. Возможно, цифры не увеличатся, а возможно, будет еще большее сокращение, потому что там, значит, соответственно, это нужно по товарным рынкам.

. Ну и зачем тогда…

Пузыревский С.А. 10 тысяч остаются, значит, 6 тысяч это в спекторе реформы.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Слово предоставляется председателю Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике и местному самоуправлению делам Севера Мельниченко Олегу Владимировичу.

Олег Владимирович, прошу вас.

Мельниченко О.В. Да. Уважаемые коллеги!

У нас в Совете Федерации это всё очень тяжело обсуждалось и обсуждалось на нашем комитете. Я хочу сказать, что особых сторонников при обсуждении этого вопроса вот в той концепции, которая была представлена, этот закон не нашел. Что, кстати, отражено в нашем заключение, которое, так сказать, в общем-то, указывает на огромное количество недостатков, которые мы там видим.

Я хотел бы начать с чего? С вопросов федерализма.

Вообще-то мы федеративное государство. Я еще раз хочу на этом сконцентрировать внимание. И есть взаимосвязанные статьи – 8-я, 73-я и 132-я статья Конституции. Об этом говорил Николай Васильевич, когда выступал. И их надо как бы рассматривать в системной взаимосвязи.

Я хочу сказать, что в данном вопросе мы идем по грани, по грани вопросов прав субъектов Федерации на распоряжение собственным имуществом, в том числе в тех видах деятельности, которые они считают для себя необходимыми.

Я хотел бы обратить внимание, что если мы, Сергей Анатольевич, так пойдем дальше, у нас, наверное, скоро из Москвы мы курятниками будем управлять в регионах. Либо точно говорить губернаторам, что можно делать, что нельзя делать.

Мне почему-то кажется, что если субъект Федерации избрал свое высшее должностное лицо, там есть в конечном итоге, законодательный орган, который как бы все вопросы приватизации имущества там и его использования на своих сессиях рассматривает, то может быть мы… Мне кажется, может быть излишне такое детальное регулирование из Москвы, так сказать, что делать, с каким предприятием, как делать, с каким предприятием.

Поэтому я бы хотел обратить внимание на то, что мы не против того, чтобы определить конкурентные рынки. И мы, в общем-то, предложили свои законодательные поправки это и сделать. Но это сделать, соответственно, постановлением правительства. Но в то же время субъектам Федерации, как сказано в 12-й (вот здесь вот в 12-й) поправке, так сказать, которую внесли коллеги Госдумы, мы ее полностью поддерживаем.

Ну дать органам государственной власти, исходя из определения этих конкурентных рынков, применительно к конкретной территории и конкретному муниципальному образованию, самому определиться, что, так сказать, делать с этим организациями и предприятиями. А не с точки зрения руководителя управления ФАС на территории.

То есть здесь федерализм-то где? Поэтому в данном случае, мы выражаем крайнюю озабоченность таким подходом. И считаем, что именно в законе должны… более четко прописаны права субъектов Федерации на решение данных вопросов. То, что хорошо для Москвы, может быть плохо для Пензы. То, что хорошо для Пензы, может быть плохо для Волгограда. В одном месте есть конкурентный рынок, в другом месте нет конкурентного рынка.

Хочу сказать, как например, в моем родном регионе воплотился полностью уход муниципалитета из сферы перевозки граждан с транспорта. Я вам хочу сказать, после 20 часов 00 минут в Пензе невозможно уехать ни в одну часть, потому что пришел бизнес, которому не выгодно осуществлять эти перевозки.

Поэтому как бы гладко-то все на бумаге, но мы забываем про овраги, а мы потом по этим оврагам пойдем. И когда мы в результате, так сказать, непродуманных действий ухудшим жизненный уровень людей, а здесь об этом говорили коллеги, и Айрат Закиевич об этом говорил, и Николай Николаевич про это говорил. Мы потом что будем? Срочно все это поправлять? Но извините, осадочек-то останется у населения, исходя из того, что мы делаем. Это как первый момент.

Второй момент. Законопроект даже с учетом, в общем-то, тех поправок, мне кажется, нарушает баланс публичных и частных интересов. А у нас все-таки этот баланс должен быть соблюден. И я хочу напомнить, что развитие конкуренции для нас, да, это безусловный приоритет. Об этом, так сказать, сказано и президентом, и записано в поручениях, и так далее.

Но где гарантия, что когда мы уберем с конкурентных даже рынков, которые мы будем считать ГУПы и МУПы, так сказать, у нас не вырастут соответствующим образом цены для потребителей в конечном итоге. Это тоже вопрос.

Поэтому мы предлагаем более сбалансированный подход присутствия государственного сектора в экономике. И я думаю, что в любом случае окончательное решение о создании конкретного предприятия либо его ликвидации, исходя из перечня конкурентных рынков, который утверждаются Правительством Российской Федерации, а ни каким-то отдельным органом исполнительной власти.

Значит, будет все-таки правильно, если будет принимать окончательно субъект Российской Федерации в лице высшего должностного лица.

И как бы мы благодарим вас, что вы поддержали наши подходы, связанные с Крайним Севером и то, что это на сегодняшний день уже учтено в законе. Это тот вопрос, который мы ставили, в том числе на наших парламентских слушаниях и на заседании этого комитата. Но я бы обратил бы внимание еще на такие вещи, что нельзя допустить, чтобы у нас не убирался снег на улицах городов, чтобы было нарушено водоснабжение. Мне кажется, что это определить решением ФАС в том или ином субъекте и муниципальном образовании просто невозможно.

В конечном итоге ответственность за ситуации, связанные с жизнью граждан, в том числе с вовремя убранным снегом хотя бы там или с присутствием водоснабжения и водоотведения, отоплением и прочим несет кто? Глава муниципального образования и глава субъекта. А решать кто будет? ФАС? То есть получается, ответственность несет один, а решение будет принимать другой.

Поэтому, я считаю, что по предметам совместного ведения субъекты Российской Федерации, по предметам ведения непосредственно субъекты Российской Федерации и по вопросам местного значения принимать решение должны те должностные лица, которые несут за это ответственность, вплоть до уголовной ответственности, хочу напомнить. И не поставим ли мы в очередной раз глав высших должностных лиц и глав муниципальных образований в ситуацию, когда они от беспомощности ничего не смогут сделать, а потом, извините, будут привлечены к соответствующей ответственности: к уголовной и к административной.

Я думаю, что над этим очень надо сильно подумать.

Малонаселенные и труднодоступные сельские территории, как правильно здесь это всё говорилось. И, если там работает государственное унитарное предприятие в аптечной сети, он за счет прибыли в одном месте, перекрывает, так сказать, субсидирует доставку медикаментов в другой сети. Это не требует дополнительных бюджетных затрат. А кто-то вообще провел оценку, какие дополнительные бюджетные затраты понесут субъекты Федерации и бюджеты муниципальных образований? Дайте нам расчеты, в конце концов.

Тут Андрей Викторович правильно поставил вопрос: сколько всего этих организаций? Какие у них штаты на сегодняшний день? Что с этими людьми будем делать? Какие затраты мы понесем в связи с тем, что будем вынуждены на бюджет переложить вопросы субсидирования, даже в той же системе аптечной и так далее? Ну, никто же нам не представил никаких расчетов.

То есть пока вот то, что мы видим на сегодняшний день, это такое рассуждение о том, что конкуренция это хорошо, отсутствие конкуренции это плохо. Вот как мы заживем, если мы сейчас вот этот гнойник под названием "государственные муниципальные унитарные предприятия" вскроем?

Я согласен, там надо наводить порядок. Но во многом деятельность этого предприятия зависит от того, как кадры подобраны, как они там расставлены и какие приоритеты им спущены в их деятельности. Поэтому и задача поставлена.

Поэтому, мне кажется, мы как бы тут не получили то, что получили с тем, когда на аутсорсинг отдали питание детское в лагерях, в школах, в детских садах, и пошли массовые отравления. Понятно, что это вопрос государственного контроля и надзора, но это вопрос самой системы организации ответственности людей. А завтра предприниматель передумал, и вышел, и не захотел оказывать эту услугу, разорвал контракт в одностороннем порядке. Чего мы будем делать? Каких-то резервных вариаций у государства на тот момент может не оказаться.

Поэтому, что касается получения доходов от непрофильного имущества. А почему мы должны диктовать, имеет право конкретный субъект через свои ФГУПы и МУПы получать доходы от непрофильного имущества или не может? Ну, оставьте, пожалуйста, это решение на законодательный орган субъекта, на представительный орган муниципального образования, на высшее должностное лицо. Ну, в конце концов, им доверили управлять субъектом. Доверили. Ну, пусть тогда они принимают соответствующее решение и несут за это ответственность.

Ну, и соответственно, если мы будем, так сказать, всё это потом, как говорилось, переводить в сферу акционерного общества, давайте акционироваться. А что это поменяет? Ну, акционируется, ну, будет, так сказать, там доминирующий государственный капитал, также он будет присутствовать на этом рынке. Но только это дополнительные затраты для субъекта, это все эти оргштатные мероприятия, это определенные средства.

С другой стороны, если мы будем их акционировать, мы соответственно государственное имущество будем выводить уже в другую форму собственности. То есть тоже это такие очень тонкие и серьезные вопросы, но на сегодняшний день мы не видим их проработанности.

Поэтому, мне кажется, сейчас Минэк занимается вопросами проработки правил акционерных обществ с публичным участием, и Минэк признает, что на сегодняшний день эти вопросы до конца не проработаны. Так, может быть, мы дадим Минэку эти вопросы проработать, представить соответствующую концепцию, как это всё будет защищаться, а потом уже будем с головой туда прыгать и принимать какие-то вещи. Это еще один момент.

Ну, и, соответственно, я хочу сказать, что идет, мне кажется, нормальная сейчас работа по сокращению ГУПов, МУПов на конкурентных рынках, они сокращаются, идет эволюционный процесс. Зачем мы будем эволюционный процесс превращать в очередную революцию? Зачем это нужно? Тем более что огромное количество подводных камней на пути превращения эволюционного процесса в революционный процесс, и я не понимаю, они до конца не доработаны. Поправки, которые мы вносили, мы внесли, но нам нравятся также поправки наших коллег, особенно пункт 12-й, где четко написано, что органам государственной власти субъектов и муниципальных образований предоставляется право определять конкурентные рынки, соответственно, и принимать решение, где будут работать МУПы, где не будут работать МУПы. Но мы согласны в том, что пусть правительство этот перечень утвердит, но окончательное решение оставьте за высшим должностным лицом и за муниципалитетами. Ну что же вы опять им руки-то выкручиваем? Поэтому мне кажется так. Это первое.

И второй момент. Мы взяли, посмотрели информацию по крупным нашим мегаполисам, где мы как бы считаем, что любое ухудшение жизненного уровня населения либо ухудшение комфортности среды проживания людей влечет необоснованные общественно-политические риски. И у меня сразу возникает вопрос: что мы будем делать с ГУП "Московский метрополитен"? Что мы будем делать с ГУП "Мосгортранс"? Что мы будем делать с ГУП "Москоллектор"? Я могу продолжать список этих предприятий. Вы можете мне рассказать, как вы будете с этими предприятиями на сегодняшний день поступать и работать? Моссоцгарантия, Московский социальный регистр и так далее, тут можно пересчитать. А всё это связано с транспортным обслуживанием населения, обеспечением надлежащих условий для эксплуатации подземных коммуникаций, организации сбора вывоза твердых бытовых коммунальных отходов и так далее. Я знаю, что вы мне сейчас ответите, что будет три года для того, чтобы принять соответствующие решения и последовательно идти эти решения выполнять. Но только я боюсь, что когда мы проголосуем за предложения, которые вы заложили сейчас в данном законопроекте, потом будет поздно, потому что, еще раз говорю, жизнь намного богаче любых схем, прописанных на бумаге. Вот на это я хочу обратить внимание и прошу это учесть, это принципиальная позиция Совета Федерации и это принципиальная позиция двух комитетов ключевых, то есть комитета по федеративному устройству, который работает с территориями, и мы, кстати, знаем, в том числе не понаслышке, как выкручивались руки для получения тех или иных заключений субъектов Российской Федерации. И это позиция экономического комитета, и здесь Андрей Викторович эту позицию тоже уже озвучивал.

Поэтому пока эти все вопросы в полном объеме сняты не будут, я думаю, что к вам будет огромное количество вопросов в Совете Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Значит, мы находимся в состоянии выступлений. Выступления основных докладчиков приведем в формат три минуты.

Алексей Геннадьевич, у вас есть желание выступить?

А.Г. Сергей Александрович, спасибо.

На самом деле это всё сказано уже глубоко и точно и Андреем Викторовичем, Олегом Владимировичем. Единственное, добавлю одно, что в процессе подготовки поправок к данному законопроекту, который предлагает ФАС, мы сделали глубокий опрос субъектов Российской Федерации по наличию замечаний. И еще раз акцентирую внимание, всё сводится к одному – это определить конкурентные рынки, и мы добровольно будем принимать решение по необходимости участия на них ГУПов, МУПов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, мои коллеги-депутаты, Николай Васильевич, прошу вас.

Арефьев Н.В. Спасибо.

Да, я вот только убедился еще раз, что этот закон действительно не нужен. Но у меня, в конце концов, созрело предложение. Поскольку здесь уже озвучивалась такая цифра, что речь-то идет вообще о количестве ГУПов, МУПов, равному меньше 10 тысяч. Так чего же городить закон, если можно составить реестр всех этих ГУПов и определиться по ним, что с ними делать, и административно решить этот вопрос. Ведь это же не миллионы какие-то предприятий, это всего-навсего 10 тысяч. Их все можно перечислить. Если из 17 тысяч сейчас северную убрали, культуру убрали, эти аптеки, убрать коммуналку, убрать. Там вообще 5 тысяч останется. Так зачем закон-то городить по этому вопросу? Уж лучше сразу определиться, промониторить эти 5 тысяч предприятий или решить по ним и всё. Никаких проблем. Вот предложение.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Ещё коллеги, мои депутаты.

Николай Николаевич, прошу вас.

Гончар Н.Н. Уважаемые коллеги, на моей памяти 1990-1993 год программа приватизации. Как председатель … совета я хлебнул этого, а потом последствий. Всё проходили, и понимаем подоснову и интересы, которые за эти стоят. Был у нас такой Тушинский машиностроительный завод, 20 тысяч человек работало. Делал авиационные двигатели и многое другое. Из лучших соображений акционировали. Будет небо в алмазах, конкуренция. Из 28 тысяч осталось 195 человек работать через очень короткий промежуток времени, и возникла идеальная мысль: давайте мы завод уберём, а построим здесь чудесный жилой комплекс. Правда, это оказалось не муниципальное жильё и так далее. Под любыми предложениями о реорганизации. Помните известный анекдот про второй пакет? Так вот под любыми такого рода предложениями стоит конкретный интерес. Нам вот так различных решений, которые приводят к социально-политической дестабилизации… Вне всякого сомнения только по оборонке такого рода предложения, по московской, это 50 тысяч человек. Там семьи. Это социально активные люди, это довольно молодые люди.

Теперь ещё одно. Это закон совместного ведения. Это законопроект, который должен быть разослан и понятно, что существуют разные способы воздействия на органы исполнительной власти особенно в период согласования проекта бюджета. Так случайно совпало. Но я надеюсь, что органы представительной, законодательной власти, коллеги из Совета Федерации, у вас тоже есть такие возможности. Эта позиция будет осмысленно сформулирована. Я убеждён, что сейчас такой закон концептуально… Мы приняли его в первом чтении, но с учётом той редакции, которая сейчас получается исходя из поправок правительства его принимать категорически нельзя.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Прошу вас, Ольга Николаевна.

О.Н. Добрый день¸ коллеги. Я понимаю, что я чуть-чуть задержалась. Но смысл был совершенно понятен, потому что именно этот закон как раз говорит о том, что торопиться нам ни в коем случае нельзя. Здесь было высказано много предложений. Кстати, довольно длительный период мы взяли для изучения ситуации, смотрели. Но всё больше и больше предложений поступает к тому, что здесь как раз торопиться нельзя. Мы можем наломать дров, как уже сейчас Николай Николаевич сказал. Поэтому внимательно посмотреть, посмотреть все поступившие предложения, в том числе и поправки. Но здесь торопиться нельзя. Лучше не принять чем принять в том варианте, в котором существует и это будет ещё гораздо хуже, потому что мы действительно лишимся рабочих мест. Мы потеряем какие-то отрасли. Что-то не учтём, но каждое маленькое предложение может повлечь большую беду. Поэтому очень и очень внимательно и тщательно изучать. Сейчас принимать в том виде нельзя. Лучше задержаться и подумать, и взвесить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Ещё кто-то, желающие выступить. Тогда переходим, слово предоставим регионам. Слово предоставляется первому заместителю министра имущественных отношений Московской области Яркову Алексею Евгеньевичу.

Алексей Евгеньевич, прошу вас.

Ярков А.Е. Спасибо. Уважаемые коллеги, если позволите, я поделюсь опытом Московской области по ликвидации ГУПов и МУПов.

Председательствующий. Только 3 минуты. Вы помните, да, Алексей Евгеньевич?

Ярков А.Е. Я буду стараться. Если не уложусь, вы меня остановите.

Эту работу мы начали уже несколько лет назад. Изначально её разбили на два этапа. Первым этапом мы ликвидировали все неэффективные ГУПы и МУПы и МУПы и ГУПы, которые действовали на конкурентных рынках. На втором этапе мы занялись повышением эффективности оставшихся.

Вот если вы посмотрите этот график, здесь как раз показаны результаты нашей работы по ликвидации ГУПов. Если вы видите, 81 ГУП у нас сейчас превратился в 23. То же самое происходит и по муниципальным унитарным предприятиям. 853 предприятия на 2016 год мы превратили в 361.

Прежде всего, мы сокращали предприятия на конкурентных рынках. Это розничная торговля, бытовое обслуживание, архитектура, реклама, ну и тому подобное. Дальше мы приступили к анализу тех предприятий, которые у нас остаются. Порядка 600 предприятий осталось. Это МУПы, ГУПы и предприятия с государственным участием – акционерные общества. Выручка этих предприятий – примерно 130 миллиардов рублей в год.

Проанализировав эти предприятия, мы поняли, что основную долю выручки дают всего 205 предприятий из 600, это 95 процентов выручки. И все остальные экономические показатели, которые вы видите внизу, - это подавляющее большинство. То есть в принципе заниматься нужно только 205-ю и не тратить время на остальные. И из них 157 – это предприятия ЖКХ.

Вот на следующем слайде мы их разложили примерно, как они выглядят. Это 92 предприятия ресурсоснабжающих, это вода и тепло. Остальные – это управляющие компании, 65 штук.

Далее. Мы применяли некую методику, которая уже апробирована, - это модель Альтмана. Мы не стали ничего изобретать, взяли то, что уже готово. Эта модель даёт нам показатель возможности банкротства предприятия в будущем.

Сбор данных очень простой. Это бухгалтерская отчётность, которая сдаётся в налоговые органы в том же формате. Никаких затрат, никто ничего не заполняет, автоматически всё собираем сами в программное обеспечение.

И вот по этому показателю мы разбили предприятия на три группы следующие: зелёная, жёлтая и красная. Красная – это предбанкротное состояние, жёлтая – это большая опасность банкротства, зелёная – это достаточно стабильные предприятия.

На этом графике вы видите, что, к сожалению, некоторое время назад очень у нас росла красная зона. Только в последний год нам удалось это приостановить. Ну, соответственно и падала зелёная.

Вот эти предприятия разложены по видам деятельности. Вот давайте посмотрим. Ресурсоснабжающие – это вода и тепло. Вот здесь ситуация более-менее стабильная в последнее время. По крайней мере, даже немножко уменьшилась красная зона. А вот (следующий слайд) по управляющим компаниям тенденцию негативную преодолеть не удалось. Как правило, наверное, проблема связана с тем, что наши управляющие компании имеют жилой фонд, который находится в плохом состоянии, а весь хороший жилой фонд уходит на так называемый рынок, где действуют частные управляющие компании.

Всё это делается в нашем программном обеспечении, которое очень простое в использовании. И мы можем им поделиться с нашими федеральными коллегами и со всеми регионами. Пожалуйста, если кого заинтересует…

Я хотел в online-режиме это показать, но, к сожалению, здесь нет такой возможности, но, поверьте, это всё то же самое. Вот по каждому предприятию мы видим все основные показатели в динамике и в графиках, и соответственно эти показатели мы с вами видим в коэффициентах Альтмана. Мы можем видеть, как предприятие живёт на протяжении времени, и принимать управленческие решения уже целенаправленно по конкретному предприятию, по конкретной отрасли.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Евгеньевич. Тогда мы, знаете, наверное…

Ярков А.Е. Два слова ещё можно?

Председательствующий. Да, да. Включите экран, пожалуйста.

Ярков А.Е. Кроме этого, необходимо проводить работу по аудиту предприятий, потому что искажённая бухгалтерская отчётность не даёт правильных цифр по модели Альтмана. И вот мы по всем предприятиям, которые имеют выручку в 100 миллионов, обязали муниципалитеты проводить ежегодный аудит. Там была выявлена масса проблем, с которыми мы боремся отдельно, но тем не менее мы сейчас имеем гораздо более прозрачную картину тех предприятий, которые у нас действуют.

И последнее, что я хочу сказать. Мы давали свои предложения в проект закона и говорили о том, что регионам надо дать самим возможность определить те рынки, которые для них необходимы. Мы все очень разные, и вот так вот единым документом это сложно сделать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Тогда у меня просьба к сотрудникам аппарата. Презентацию, пожалуйста, Алексея Евгеньевича скопируйте и участникам парламентских слушаний, моим коллегам в Совет Федерации, всем отправьте, пожалуйста, потому что достаточно интересные материалы.

Кто-то ещё от субъектов Российской Федерации есть представители, желающие выступить? Представители МУПов, ГУПов, насколько я вижу, списки присутствуют. Может быть, мы выслушаем непосредственно работников этих предприятий. Есть желающие выступить? Если можно, представляйтесь, какой ГУП представляете.

С.С. Здравствуйте.

Я представляю киноконцерн "Мосфильм", как раз ту самую сферу культуры. И я помню про три минуты.

Я, во-первых, хочу поблагодарить, что нас пригласили, нас слушают. Депутаты пошли нам навстречу, и поправка в отношении культуры была принята, хотя, наверное, конечно, справедливое было высказывание, чем сфера здравоохранения или фармацевтическая отрасль менее важна и почему она не попала в закон? Спасибо ФАСу и депутатам, эта поправка была принята.

Что я хочу сказать по поводу этого законопроекта? Именно по закону тому, который сейчас существует, там действительно есть исключения. Но вот пункт второй в третьей статье гласит, что не допускается деятельность ФГУПов, находящихся в состоянии конкуренции, если выручка унитарного предприятия от такой деятельности превышает 10 процентов. Это что значит, эта загадочная фраза? То есть даже мы находимся в том разделе исключений. То есть в любом случае ФГУП он создается для конкретного вида деятельности, то есть в любом случае этот ФГУП подлежит либо ликвидации, либо реорганизации.

Что касается Мосфильма, я буквально два слова хочу сказать, поскольку Мосфильм – довольно большое предприятие, крупный ФГУП в сфере культуры. И когда я слышу, почему вообще возникла идея принятия этого законопроекта, мне кажется, что Мосфильм где-то живет на другой планете. Потому что, когда говорят, что невозможно определить, какое имущество, где оно это имущество, оно нигде не зарегистрировано, что никак эти ГУПы не контролируются, они вообще бесконтрольно существуют для каких-то своих целей, сдают в аренду имущество и только этим и живут.

Мы вообще не то, что не видим никаких преференций или какого-то в отношении нас особого отношения. Наоборот, мы точно так же конкурируем на рынке кинопроизводства, как и любой другой. Кроме как дополнительного контроля со стороны государства больше мы на себе ничего не ощущаем. И благодаря этому контролю, кстати, Мосфильм на постсоветском пространстве – единственная студия, которая сохранилась. Поэтому сказать, что ГУП – это такая несовершенная форма, я уж точно не могу. И за те вот 20 лет, что там работаю, наверное, всю жизнь мы и боремся против или продолжаем отстаивать Мосфильм, боремся против приватизации.

Ну вот вы видите, что получилось из этого. Кстати, все студии, которые были в своё время акционированы, они, к сожалению, сейчас находятся совсем в нехорошем состоянии. А что говорить о Мосфильме, то какой у нас будет с учетом этой нормы выход? Реорганизоваться в акционерное общество. Вопрос очень такой достаточно сложный, потому что там масса "но", как говорят. Это и военно-техническая кинобаза – 300 тысяч единиц охолощённого оружия. Это реквизит, в который частично включен Государственный музейный фонд Российской Федерации, Это киноколлекция, которая должна будет выделена. В общем, и масса, масса всяких "но". И действительно будет акционерное общество, 100 процентов акций которого принадлежат государству и что, собственно, тогда поменяется.

Либо преобразование в учреждение, например, здесь предлагается. Но могу сказать, что, например, в прошлом году затраты по модернизации, например, составили около 200 миллионов рублей. Это только по модернизации, приобретению оборудования. Это цифровое современное оборудование, студии современные звукозаписи и так далее. То есть перевод в бюджетное учреждение, значит, мы должны вот это всё "повесить" или переложить (извините) на сторону государства.

Председательствующий. Светлана Станиславовна, регламент, не забывайте.

С.С. Я хочу сказать спасибо, что вы нас выслушали, но остается очень и очень много вопросов, в том числе и в кинематографии. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги ещё из ГУПов, МУПов, есть желающие отстоять честь своих предприятий?

Понятно, Сергей Анатольевич, ваше слово.

Пузыревский С.А. Сергей Александрович, спасибо большое за такую содержательную дискуссию. Я просто несколько тезисов хотел в завершение сказать.

У нас нет, когда вносило правительство законопроект, нет желания ситуацию ухудшить. Желание, которое есть, внеся этот законопроект, улучшить экономическую ситуацию. И та работа, которая проводится без законопроекта, она является последствием обсуждения этих проблем, которые существуют в унитарных предприятиях, на совете, на Государственном совете, который проводил президент. Мы готовились, мы анализировали ситуацию в регионах. У нас есть примеры по многим направлениям, которые связаны с тем, что переход унитарного предприятия в ряде случаев, бывают хорошие исключения, безусловно, но приводят к монополизации товарных рынков.

Для экономики монополизация не приносит плюсов. Вот мы исходим из того, что плюса не будет. И если мы ставим условия неравные, а унитарное предприятие, оно изначально в силу закона находится в неравном положении, потому что оно получает возможности государственной поддержки без каких-либо ограничений. Если одно предприятие находится в таких условиях, а другое находится в других, равных условий, к сожалению, не будет.

Я приведу несколько примеров просто, потому что здесь говорили о том, что у вас нет примеров.

Вот реформа унитарного предприятия "Аптеки Удмуртии", государственное унитарное предприятие. Субсидирование из бюджета ежегодно 18 миллионов рублей. Акционировали, предприятие за год показало прибыль в бюджет 20 миллионов рублей, это разница 40... С минуса перешли на плюс. Это конкретный пример, который на Госсовете докладывал глава Республики Удмуртия, конкретный пример, как это происходит.

Второе. Поскольку во всех регионах мы этот вопрос ставим действительно, у нас есть примеры деятельности транспорта, например, на территории Калининградской области, я общался с руководителем.

То же самое, проблема, которую ставит унитарное предприятие транспортное на территории республики, мы убыточные, потому что у нас плохие маршруты. Дайте нам хорошие маршруты, и мы будем безубыточные. Дали хорошие маршруты, через год опять пришли за субсидией.

Не получается, потому что привыкли к этому уже. И таких примеров, к сожалению, много.

Когда приходят ведь затраты бюджета на определённую социальную задачу, они всегда одинаковы. Вопрос – сможем мы организовать это, привлекая частный бизнес на эти деньги, да, требуя от них выполнения качественных работ, спрашивая с них, исключая и внося в контракты недобросовестных поставщиков? Ведь есть такие механизмы. Или мы не можем этого делать и надеемся только на то, что мы эти деньги передадим унитарному предприятию, они все вопросы решат.

Вопрос состоит в конкуренции. Нет здесь противоречия баланса частных и публичных интересов. Если государство участвует в конкурентных отношениях, мы не можем позволить более лучшие условия для того, чтобы обеспечить конкурентную ситуацию, невозможно это.

Поэтому суть закона состоит в том, давайте ... равных условий. И, если государство хочет участвовать, давайте выбирать те формы организационно-правовые, которые могут быть использованы, как частным собственником, так и государственным собственником, пожалуйста. И делать это будем только с 1 января 2023 года. Не нужно... Вот мы будем проводить реформу, мы будем двигаться в этом направлении, но с 1 января будет запрет на создание новых. У нас не будет появляться...

Мы сейчас большую работу проведём. Конечно, не примет... А работа ведётся. Я вас уверяю, что многие регионы целенаправленно, вот Московская область выступает, многие другие регионы действуют в этом направлении и сами получают плюсы для своих ситуаций. Но, если мы не поставим законодательный запрет, через 3 года всё вернётся. Вот у нас был пример, вот сейчас 2013 год, 11 тысяч унитарных предприятий. Появилась возможность ухода от 44 закона, 2016 год – 23 тысячи унитарных предприятий, 23! Больше, чем в 2 раза рост.

Сейчас мы тоже проведём эту работу, потом опять вырастет всё это. Поэтому давайте подумаем по поводу тех запретов и ограничений, которые могут ввести и создать равные условия. И в этом отношении это будет, в общем-то, такая уже правовая основа для проведения этой работы. А результат, он, в общем-то, на мой взгляд, наверное, должен иметь исключительно позитивное экономическое развитие с точки зрения конкуренции и создания твёрдой региональной муниципальной федеральной экономики.

Председательствующий. Олег Владимирович, если можно, одну минуту.

. Ну так, заштопайте дырки в законодательстве и дайте возможность главам субъектов решать эти вопросы. Зачем мы, опять-таки...

. Сейчас решают в силу законодательства.

. Ну тогда объясните, зачем нужно огород городить, если главы субъектов и так эти вопросы решают.

Московская область без закона этот вопрос решает, другие регионы тоже этот вопрос решают. Если вы не хотите, чтобы МУПы, ФГУПы, ГУПы были лишены возможности без конкурсных процедур, ну давайте зашьём эту законодательную дыру и всё. То есть, вопрос – зачем?

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Сергей Анатольевич, у нас не дискуссия. Сейчас уже закончилась. Я подведу итоги, и, с вашего разрешения, тоже скажу своё мнение. Я очень внимательно всех выслушал, тем не менее по образованию экономист.

Я вам скажу, что не вызывает чувство оптимизма наращивание государства во внутренней экономике, не вызывает. К сожалению, так получается, что частный сектор и частное управление обгоняют государственные монополии с точки зрения эффективности. И тому пример – прямо, который у нас на глазах, в том, в чём мы всегда гордимся, называем национальное достоянием. Компания "НОВАТЭК" по капитализации и эффективности обогнала такую компанию, как Газпром. И как-то произошло у нас это всё незаметно для публики.

Второй момент. Три частные цифровые компании, такие как Google, Apple, и Alibaba перешли капитализацию такой фантастической суммы, как 1 триллион долларов.

И есть задача президента, которой мы почему-то здесь мало уделяем внимания о том, чтобы у нас наращивался малый и средний бизнес. Он у нас застабилизировался на уровне 20 процентов. И есть задача нарастить его минимум в два раза. Рынки для малого и среднего бизнеса, по сути дела, снижаются.

Задача, которую ставит ФАС, она на самом деле-то благая. Ну, надо говорить честно и откровенно, эволюция идет вперед и, конечно, такие формы, как юридические формы, как ГУПы и МУПы, они должны отмереть, потому что в мире аналогов им нет.

С точки зрения изменения формы собственности, как было государство, так и осталось, но эффективность и контроль за управленцами, которые управляют данными предприятиями, оно будет более эффективным через другие юридические формы, ну, с точки зрения прибыли, доходности и вообще эффективности, как руководитель.

С другой стороны, я абсолютно поддерживаю своих коллег, мы сегодня находимся в непростой экономической ситуации. Вокруг нашей страны действуют санкции, у нас здесь не присутствует большого частного рынка капитала, инвесторов очередь не стоит. Государство обязано выполнять социальные функции и задачи перед своими гражданами и не ухудшать ситуацию.

Поэтому здесь, с точки зрения как бы глав субъектов Федерации и своих коллег из Совета Федерации я прекрасно понимаю, давайте у губернаторов заберем все полномочия и что? Как они будут нести ответственность и выполнять свои обязательства? И уверены ли, что частный бизнес, который придет на место этого ГУПа и МУПа, что он эффективно будет выполнять свои обязательства?

Поэтому вполне возможно, что сегодня, используя те технологии, которые есть, в том числе и в правительстве, это большие базы данных, это те цифровые возможности, которые дает сегодня … искусственный интеллект, нам просто рассчитать эффективность предлагаемого вами закона через финансово-экономические показатели, насколько сегодня у нас нагрузка на эти ГУПы и МУПы через бюджет ложится, то, что мы сегодня имеем, может быть, и плохенький и не очень эффективный и не очень как бы прозрачный, но насколько у нас это реально у нас это ложится в бюджет Российской Федерации и мы можем это при сегодняшних ценах на нефть или на том Резервном фонде, который имеем, выдержать, чем проводить какую-либо революцию, которая ухудшит на самом деле текущее положение населения.

Поэтому вот о чем идет речь. И на самом деле то, о чем говорил заместитель министра имущества Московской области, ну, очень эффективная программа. И сегодня возможность ее технологического распространения среди других субъектов Федерации достаточно проста, в течение месяца можно довести до всех глав и принять, как формулу, для того чтобы они начали действовать.

Может быть, вопрос рассмотреть не для того, чтобы принимать закон, а для того, чтобы принять какую-то эффективную финансово-экономическую программу по реорганизации ГУПов и МУПов? И соответственно на всех спустить какие-то показатели, глав сделать ответственными. И действительно обойдемся без революции и эволюции какой-то и ко всему подойдем точечно. На самом деле, исходя из количества предприятий, я согласен со своими коллегами, ну, не так их много, ну, что неужели у нас Минэк совместно с ФАСом, с главами субъектов Федерации, с Росимуществом не могут рассчитать для 10 тысяч предприятий планово-хозяйственную деятельность и какую-то эффективность? Да на раз, два сегодня технологически это можно сделать.

Поэтому я здесь к тому, что надо обобщить все наши выступления, вы видите, какое на самом деле единомнение у нас с верхней палатой, у нас есть опыт, и когда правительство нас сталкивает лбами, мы тоже за это время поумнели и уже на это дело не ведемся. Поэтому мы безусловно обобщим мнение всех наших коллег депутатов и членов Совета Федерации и направим наши предложения в правительство, в том числе и в ФАС.

Спасибо огромное, коллеги, за участие в этих парламентских слушаниях. Надеюсь, они были полезны.

Спасибо. Всего доброго.